|  |  |
| --- | --- |
| **Kohus** | Tallinna Ringkonnakohus |
| **Kohtukoosseis** | Neve Uudelt |
| **Määruse tegemise aeg ja koht** | 23.05.2024, Tallinn |
| **Kohtuasja number** | 2-24-4947 |
| **Kohtuasi** | **Bayer Intellectual Property GmbH hagi KRKA, d.d., Novo mesto vastu patendi rikkumisest hoidumise nõudes** |
| **Vaidlustatud kohtulahend** | Harju Maakohtu 08.04.2024 määrus |
| **Kaebuse esitaja ja liik** | KRKA, d.d., Novo mesto määruskaebus |
| **Menetlusosalised ja nende esindajad ringkonnakohtus** | Hageja Bayer Intellectual Property GmbH, lepingulised esindajad vandeadvokaadid Mari Must ja Ants Nõmper  Kostja KRKA, d.d., Novo mesto, lepingulised esindajad vandeadvokaat Karmen Turk ja patendivolinik Maria Silvia Martinson |
| **Menetluse liik** | Kirjalik menetlus |

**RESOLUTSIOON**

1. **Jätta Harju Maakohtu 08.04.2024 määrus muutmata.**
2. **Jätta määruskaebus rahuldamata.**

**Edasikaebamise kord ja kohtu selgitused**

Määruse peale võib Riigikohtule esitada määruskaebuse 15 päeva jooksul alates määruse kättetoimetamisest.

Hagimenetluses võib menetlusosaline Riigikohtus menetlustoiminguid teha ning avaldusi ja taotlusi esitada üksnes vandeadvokaadi vahendusel. Menetlusosaline võib ise esitada Riigikohtule menetlusabi saamise taotluse, samuti esitada teise menetlusosalise kaebuse või muu taotluse kohta seisukohti ja vastuväiteid. Kui menetlusosaline taotleb määruskaebuse esitamiseks menetlusabi, tuleb kaebetähtaja kestel lisaks menetlusabi taotlusele esitada ka määruskaebus.

**ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK**

**Hagi ja hagi tagamise taotlus**

1. Bayer Intellectual Property GmbH (hageja) esitas 26.03.2024 Harju Maakohtule hagi KRKA, d.d., Novo mesto (kostja) vastu nõudega kohustada kostjat hoiduma ravimi XERDOXO (ravim) Eestisse importimisest ning ravimi valmistamisest, ladustamisest, kasutamisest, levitamisest, müügiks pakkumisest, müümisest, turustamisest ja reklaamimisest Eestis. Hageja esitas ka hagi tagamise taotluse, paludes keelata kostjal kuni kohtulahendi jõustumiseni, kuid mitte kauem kui kuni 19.01.2026, kostjal ravimi importimine Eestisse ning selle levitamine, kasutamine, müügiks pakkumine ja müümine Eestis ise või kolmandate isikute kaudu.
2. Maakohus andis 27.03.2024 kostjale tähtaja seisukoha esitamiseks hagi tagamise taotluse kohta. Kostja oma seisukohta tähtaegselt ei esitanud.

**Maakohtu määrus ja põhjendused**

1. Harju Maakohus tegi 08.04.2024 määruse, millega rahuldas hagi tagamise taotluse ja keelas kostjal kuni kohtulahendi jõustumiseni, kuid mitte kauem kui kuni 19.01.2026, ravimi importimise Eestisse, selle levitamise, kasutamise, müügiks pakkumise ja müümise Eestis ise või kolmandate isikute kaudu (vaidlustatud määrus).
   1. Maakohtu määruse põhjenduste kohaselt on hagi hageja esile toodud faktiväidete õigsust eeldades õiguslikult perspektiivikas. Hageja tugineb Eestis jõustatud Euroopa patendile EP1845961. Patendiseaduse (PatS) § 15 lg 1 p 2 kohaselt seisneb patendiomaniku ainuõigus selles, et keegi ei tohi patendi kehtivuse ajal patendiomaniku loata valmistada, kasutada, levitada, müüa või pakkuda müügiks patendiga kaitstud tooteid või omandada (sh importides) neid tooteid eelnimetatud eesmärkidel. PatS § 53 lg 1 p 4 järgi võib patendiomanik patendiga kaitstud leiutise õigusvastase kasutamise korral nõuda leiutise õigusvastase kasutamise lõpetamist ja edasisest rikkumisest hoidumist vastavalt võlaõigusseaduse (VÕS) §-le 1055. VÕS § 1055 lg 3 p 1 järgi juhul, kui kahju õigusvastane tekitamine seisneb autoriõiguse, autoriõigusega kaasneva õiguse või tööstusomandiõiguse rikkumises, võib isik, kelle õigusi rikuti, nõuda rikkumisest hoidumist tulevikus rikkujalt ja isikult, kelle teenuseid kolmas isik kasutas õiguse rikkumise eesmärgil. Kostja ravim on hõlmatud EP961 kaitseesemega. Hageja loata ei tohi kostja oma ravimit Eestist turustada – vastupidine põhjustaks hagejale kahju ja oleks käsitatav omavolina.
   2. Hageja on hagi tagamise aluseks olevaid asjaolusid ja õigussuhte esialgse reguleerimise vajadust piisavalt põhistanud. Hageja taotletav abinõu – s.o keelata kostjal kuni kohtulahendi jõustumiseni, kuid mitte kauem kui patendiõiguse lõppemiseni 19.01.2026, kostja ravimi käitlemine Eestis – on hageja õigustatud huvisid arvestades vajalik. Kostjat vähem koormavaid abinõusid, mis kaitseksid hageja huve taotletava abinõuga samaväärselt, ei ole.

**Määruskaebus**

1. Kostja esitas määruskaebuse, milles palub vaidlustatud määrus tühistada ja saata asi maakohtule uueks lahendamiseks.
   1. Määruskaebuse kohaselt ei toimetanud maakohus 27.03.2024 määrust, millega kohus küsis kostja seisukohta hagi tagamise taotluse kohta, kostjale nõuetekohaselt kätte. Maakohus toimetas määruse kätte kostja Eesti filiaalile, mitte kostjale (kes on Sloveenia äriühing). Määruse kättetoimetamine kostja Eesti filiaalile ei olnud piisav, kuna kostja on eraldiseisev juriidiline isik ja kostja Eesti filiaal ei ole käsitatav kostja ametliku esindajana Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2020/1784, mis käsitleb kohtu- ja kohtuväliste dokumentide liikmesriikides kättetoimetamist tsiviil- ja kaubandusasjades, artikli 1 lg 3 tähenduses. Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2020/1784 artikli 9 lg 1 järgi võib adressaat keelduda edastatavat dokumenti vastu võtmast, kui see ei ole koostatud ühes artikli 12 lõikes 1 sätestatud keeltest. Kuna maakohtu 27.03.2024 määrusele ei olnud lisatud määruse tõlget inglise või sloveenia keelde, keeldub kostja selle vastuvõtmisest.
   2. 27.03.2024 määruse kättetoimetamise nõuete järgimata jätmisega rikkus maakohus oluliselt menetlusõiguse normi, mistõttu vaidlustatud määrus tuleb tühistada. Kostja ei saanud maakohtu 27.03.2024 määrusega tutvuda viisil, mis oleks võimaldanud tal oma õiguseid õigeaegselt teostada.

**Menetluse edasine käik**

1. Hageja esitas määruskaebuse kohta seisukoha, milles leiab, et määruskaebuse väited on põhjendamatud ning vaidlustatud määruse tühistamiseks puudub alus.
2. Maakohus jättis määruskaebuse rahuldamata ja edastas selle tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TsMS) § 663 lg 5 alusel läbivaatamiseks ringkonnakohtule.

**RINGKONNAKOHTU PÕHJENDUSED**

1. Ringkonnakohus leiab, et määruskaebuse väited ei anna alust maakohtu määruse tühistamiseks, mistõttu määruskaebus tuleb jätta TsMS § 657 lg 1 p 1 alusel koosmõjus TsMS §-ga 659 rahuldamata ning maakohtu määrus muutmata. Ringkonnakohus nõustub TsMS § 654 lg 6 kohaselt koosmõjus TsMS §-ga 659 maakohtu määruse põhjendustega ega korda neid.
2. Määruskaebuse väitel rikkus maakohus oluliselt menetlusõiguse normi, mistõttu vaidlustatud määrus tuleb tühistada. Ringkonnakohus selgitab, et üldjuhul ei anna maakohtu lahendi tühistamiseks alust menetlusõiguse normi rikkumine iseenesest, vaid vajalik on esile tuua, et menetlusõiguse normi rikkumine mõjutas asja õiget lahendamist. TsMS § 631 lg 1 järgi (koosmõjus TsMS §-iga 659) võib kaebuses tugineda väitele, et maakohtu lahend põhineb õigusnormi rikkumisel või et ringkonnakohtu menetluses arvestamisele kuuluvate asjaolude ja tõendite kohaselt tuleks ringkonnakohtu menetluses teha maakohtu lahendist erinev lahend. Seega, kui tegemist ei ole TsMS § 656 lg-s 1 toodud rikkumisega, tuleb määruskaebuses esile tuua asjaolud või põhjendused, millest saab järeldada, et kui kaebaja väidetavat menetlusõiguse normi rikkumist ei oleks toimunud, oleks kohus võinud jõuda teistsuguse lahendini. Siinsel juhul ei ole kostja selliseid asjaolusid ega põhjendusi esile toonud ning teistsuguse lahendi tegemise vajadus ei ole asja materjalidest nähtuvalt ka ilmne.
3. Vaidlustatud määrus ei põhine menetlusõiguse normi rikkumisel – määrusest nähtub, et maakohus hindas hagi tagamise vajadust ja põhjendatust igakülgselt, mitte ei rahuldanud hagi tagamise taotlust üksnes seetõttu, et kostja ei esitanud taotluse kohta seisukohta. Hagi tagamine on kohtu diskretsiooniotsustus. Kostja ärakuulamine enne hagi tagamise taotluse lahendamist on kohtu õigus, mitte kohustus (TsMS § 384 lg 3). Maakohtu määrusest ei nähtu (ning määruskaebuses ei ole esile toodud), et maakohus oleks hagi tagamise taotluse lahendamisel diskretsiooni piire rikkunud. Näitamaks, et ringkonnakohtu menetluses tuleks menetlusõiguse normi rikkumise tõttu teha maakohtu lahendist erinev lahend, oli kostjal võimalik oma seisukohad esitada määruskaebuses, kuid kostja ei ole seda teinud. TsMS § 662 lg 3 järgi võib määruskaebuse põhjendamiseks esitada uusi asjaolusid ja tõendeid.
4. Olukorras, kus menetlusosalisel on võimalik oma seisukohad esitada ringkonnakohtus, ei ole ringkonnakohtul alust saata asja uueks arutamiseks maakohtule. Kuna kostjal oli võimalik oma seisukohad määruskaebemenetluses esitada, ei ole kostja osundatud väidetava menetlusõiguse normi rikkumise puhul tegemist TsMS § 656 lg 1 p-s 1 toodud õigusliku ärakuulamise põhimõtte rikkumisega, mis annaks aluse vaidlustatud määruse tühistamiseks määruskaebuse muudest põhjendustest (või nende puudumisest) hoolimata. Määruskaebuses on kostja ka ise tuginenud TsMS § 631 lg 1 (mitte TsMS § 656 lg 1 p-i 1) kohaldamise vajadusele.
5. Lisaks märgib ringkonnakohus, et välismaa äriühingu Eestis asuv filiaal on käsitatav välismaa äriühingu ametliku esindajana Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2020/1784 artikli 1 lg 3 tähenduses. Seega ei ole määruse sätted kohaldatavad, kui menetlusdokumendid toimetatakse kostjale kätte Eesti filiaali kaudu. Eelnev tõlgendus on kooskõlas äriregistri seaduse (ÄRS) §-s 24 toodud põhimõtetega. ÄRS § 24 lg 1 järgi võib juriidiline isik, sealhulgas välismaa äriühing, kellel on Eestis filiaal, määrata kontaktisiku, kellele saab Eestis kätte toimetada juriidilise isiku menetlusdokumente. Kui juriidilise isiku aadress on välisriigis, on kontaktisiku määramine kohustuslik (ÄRS § 24 lg 2), kuid kontaktisiku määramise kohustus ei laiene välismaa äriühingule, kellel on Eestis filiaal (ÄRS § 24 lg 3). ÄRS § 24 lg 3 toetab seega tõlgendust, et Eesti filiaali saab üldjuhul käsitada välismaa äriühingu esindajana muu hulgas ka menetlusdokumentide vastuvõtmisel, kui menetlusdokumentide vastuvõtmiseks ei ole määratud teist õigustatud kontaktisikut. ÄRS § 24 lg 3 järgi ei pea välismaa äriühing, kellel on Eestis filiaal, määrama kontaktisikut, kellele saab Eestis kätte toimetada juriidilise isiku menetlusdokumente.
6. Eelnevat arvestades jätab ringkonnakohus määruskaebuse rahuldamata.
7. Vastavalt TsMS § 666 lg‑le 1 lahendab määruskaebuse üks ringkonnakohtunik.
8. Hagi tagamise kohta tehtav määrus ei ole kohtuasja menetlust lõpetav määrus TsMS § 173 lg 1 esimese lause mõttes, mistõttu menetluskulude jaotust selles määruses ei märgita.

(allkirjastatud digitaalselt)